



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1759/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izjavitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja BILI GALEB d.o.o. u stečaju, OIB 52260223040, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog društva Franjo Šebijan i Mihaela Carović Rukavina u Varaždinu, protiv tuženika GRAD ZADAR, Zadar, Narodni trg 1, OIB 09933651854, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u stečajnom postupku, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-32/2022-10 od 9. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-32/2022-10 od 9. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom u točki I. izreke prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev na utvrđenje da je osnovano osporena tražbina vjerovnika Grada Zadra, Narodni trg 1, OIB 09933651854, u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 60.223,64 kn, te da se naloži tuženiku da naknadi troškove parničnog postupka, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe. U točki II. izreke nalaženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 127,57 EUR / 961,17 kn, u roku od 15 dana.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je obveza plaćanja komunalne naknade u odnosu na tužitelja određena od strane tuženika Grada Zadra, odnosno tuženikovog Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša, na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj: 36/95, 109/95, 21/96, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 56/13, 94/13, 153/13, 147/14 i 36/15). Sud navodi da je

tužitelj kao vlasnik neizgrađenog građevinskog zemljišta, obveznik plaćanja komunalne naknade sukladno rješenju Grada Zadra, Upravnog udjela za komunalne djelatnosti, Klasa: UP/I-363/03/15-04/768, Ur.br. 219801-9 od 23. travnja 2015. i rješenju Grada Zadra, Upravnog udjela za komunalne djelatnosti, KLASA: UP/I-363-03/19-04/3008, URBROJ: 2198/01-9/2-19-1 od 20. ožujka 2019. Kako tužitelj nije dokazao osnovanost osporavanja navedene tuženikove tražbine prijavljene u stečajnom postupku nad tužiteljem koju tuženik temelji na ovršnim ispravama, tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan. O troškovima postupka sud je odlučio na temelju odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP).

3. Presudu tužitelj pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud zanemario odredbe čl. 62. i 64. Zakona o rudarstvu („Narodne novine“ broj: 56/13, 14/14, 52/18, 115/18 i 98/19) koji je lex specialis u odnosu na Zakon o komunalnom gospodarstvu, slijedom čega tuženik nekretninu tužitelja koja je utvrđena eksploatacijskim poljem nije mogao definirati kao neizgrađeno građevinsko zemljište prema svojim dokumentima prostornog uređenja sve dok tužitelj kao vlasnik nekretnine nije od Republike Hrvatske ishodio privođenje nekretnine novoj namjeni u smislu čl. 168. Zakona o rudarstvu. Predlaže da ovaj sud presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. U odgovoru na žalbu tuženik osporava žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijanju odluku ovaj sud je ispitao u granicama razloga navedenim u žalbi sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz spisa proizlazi da su tuženikovu tražbinu u iznosu od 60.223,64 kn koji se sastoji od glavnice od 50.002,04 kn i zateznih kamata od 10.221,60 kn za koju postoje ovršne isprave na ispitnom ročištu 22. srpnja 2022., osporili vjerovnik Dušan Polovina i stečajna upraviteljica Marija Domjan. Rješenjem suda poslovni broj St-186/2019-55 od 7. veljače 2022. (str. 35.-43. spisa) vjerovnik Dušan Polovina i stečajna upraviteljica kao osporavatelji upućeni su na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 60.223,64 kn, na temelju odredbe čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

8. Prema odredbi čl. 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 93/14; dalje: OZ) ovršne isprave su: 1. ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba, 2. ovršna odluka arbitražnog suda, 3. ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drukčije određeno, 4. ovršna javnobilježnička

odluka i ovršna javnobilježnička isprava, 5. nagodba sklopljena u postupku pred sudovima časti pri komorama u Republici Hrvatskoj, 6. druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava.

9. Tuženik svoju tražbinu prijavljenu u stečajnom postupku temelji na ovršnim ispravama - rješenju Grada Zadra, Upravnog udjela za komunalne djelatnosti o komunalnoj naknadi KLASA: UP/I-363-03/15-04/768, URBROJ: 2198/01-9/2-15-2 od 23. travnja 2015. (str. 52.-53. spisa) u kojem je utvrđeno da je trgovačko društvo Bili galeb d.o.o. obveznik plaćanja komunalne naknade po osnovi vlasništva 57.980,00 m² neizgrađenog građevinskog zemljišta u Zadru, Ulica Danijela Farlattija bb i to: čk.br. 3685/3, 3685/4, 3645/1, 3685/2, 3685/11, 3685/12, te 3685/8, i to u mjesečnom iznosu od 1.020,45 kn, počevši od 1. siječnja 2015. do donošenja novog rješenja, te rješenju KLASA: UP/I-363-03/19-04/3008, URBROJ: 2198/01-9/2-19-1 od 20. ožujka 2019. (str. 51. spisa) iz kojeg proizlazi da je trgovačko društvo Bili galeb d.o.o. obveznik plaćanja komunalne naknade u mjesečnom iznosu od 1.020,45 kn, počevši od 1. siječnja 2019. do donošenja novog rješenja.

10. Žalbeni navodi tužitelja da nekretnine stečajnog dužnika ne podliježu obvezi plaćanja komunalne naknade uslijed činjenice što se nalaze u tzv. eksploatacijsko polje tehničko-građevnog kamena „Ploče“ i da je sud trebao primijeniti čl. 168. Zakona o rudarstvu nije osnovan.

11. Suprotno žalbenim navodima za definiranje statusa određenog zemljišta relevantni su podaci u prostorno planskoj dokumentaciji grada za određeno zemljište, a iz potvrde Grada Zadra, Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, Klasa: 350-02/20-01/162, Ur.br.: 2198/01-5/1-20-2/MPI od 2. lipnja 2020. (str. 18.-19.) proizlazi da se čestice i čk.br. 3685/3, 3685/4, 3645/1, 3685/2, 3685/11, 3685/12, te 3685/8 (na koje se odnose predmetna rješenja o komunalnoj naknadi), nalaze unutar neuređenog dijela građevinskog područja. Dakle, predmetno zemljište je neizgrađeno građevinsko zemljište.

12. Stoga je tužitelj obveznik plaćanja komunalne naknade kao vlasnik neizgrađenog građevinskog zemljišta, na temelju odredbe čl. 22. st. 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu, („Narodne novine“ broj: 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 56/13, 94/13, 153/13, 147/14 i 36/15), a na temelju rješenja Grada Zadra, Upravnog udjela za komunalne djelatnosti, Klasa: UP/I-363/03/15-04/768, Ur.br. 219801-9 od 23. travnja 2015. i rješenju Grada Zadra, Upravnog udjela za komunalne djelatnosti, KLASA: UP/I-363-03/19-04/3008, URBROJ: 2198/01-9/2-19-1 od 20. ožujka 2019. Na pravnu snagu ovih rješenja nije od utjecaja činjenica što se nekretnine nalaze u eksploatacijskom polju tehničko-građevnog kamena „Ploče“, sukladno mišljenju Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta od 20. lipnja 2018, kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

13. Kako je tuženik u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom - tužiteljem za svoju prijavljenu tražbinu raspolagao ovršnim ispravama, a tužitelj tijekom parnice na koju je upućen rješenjem suda od 7. veljače 2022., na temelju odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a nije dokazao osnovanost svojeg osporavanja, pravilno je sud odbio njegov tužbeni zahtjev kao neosnovan.

14. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-3085d-8cf24**

Kontrolni broj: **03194-d3458-78869**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.